

Statement made by Chief Minister

re: Death of the Sadhu in Police Custody

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬೆಂಗಳೂರು ಶ್ರೀ ರಾಮಪುರದ ಭೃಗೀ ಮಂಟಪದ ಸಾಧು ಲಕ್ಷ್ಮಣಗಿರಿಯ ಸಾವಿನ ಬಗ್ಗೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪರದಿ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈ ಸೇರಿದೆ. ಡಾ: ಚಂದ್ರೇಗೌಡ ಮತ್ತು ಡಾ: ಹೆಚ್. ಎ. ಸೋಮಯ್ಯ ಇವರುಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮರಣೋತ್ತರ ಪರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಸೆಷನ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ದರ್ಜೆಯ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೂಲಕ ಸಾಧು ಲಕ್ಷ್ಮಣಗಿರಿಯ ಸಾವಿನ ಕಾರಣದ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಇದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒರ್ವ ಜಿಲ್ಲಾ ಸೆಷನ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಸೇವೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಖ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ಕೋರಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನೇ ಚರ್ಚೆ ಆನರೂ ತನಿಖೆ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರೇಜುಡೀಸ್ ಆಗಬಹುದು, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆಯ ಪರದಿ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಡಲಾಗುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಈ ಘಟನೆ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯೊಬ್ಬರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

Grant of a House site to Prakash Padukone.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಇನ್ನೊಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಲಂಡನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಬ್ಯಾಡ್ಮಿಂಟನ್ ಪಂದ್ಯದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಪ್ರಕಾಶ್ ಪಡುಕೋಣೆಯವರು ಅತ್ಯಂತ ಶ್ರೇಷ್ಠ ಮಟ್ಟದ ಪ್ರದರ್ಶನ ನೀಡಿ ಇಡೀ ವಿಶ್ವದ ಚಾಂಪಿಯನ್‌ಷಿಪ್ ಪಡೆದವರನ್ನು ಸೋಲಿಸಿ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷವಾದ ಕೀರ್ತಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಸವಿನೆನಪಿಗಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ವಸತಿ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ನಿವೇಶನವನ್ನು ಬಳುವಳಿಯಾಗಿ ನೀಡಲು ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಿರುವ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ನಾನು ಹೃದಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ್ ಪಡುಕೋಣೆಯವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಜೊತೆಗೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾಗಿದ್ದಾಗ, ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ್ ಪಡುಕೋಣೆಯವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇಂಡೋರ್ ಸ್ಟೇಡಿಯಂ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ, ಇವತ್ತಿ ನವರೆಗೂ ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ್ ಪಡುಕೋಣೆಯವರನ್ನು ಪೋಷಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದ ಕೆನರಾ ಯೂನಿಯನ್ ಎಂಬ ಸಂಸ್ಥೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಪೋಸಲ್ ಕೊಟ್ಟು ಅದೀಗ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸು ಮತ್ತು ಯುವಜನ ಸೇವಾ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಡಾಡುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ದರೆ ಇದೊಂದು ಕ್ಷಣದ ವಿಚಾರ.....

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅವರು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವರೇ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು; ಅವರು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕನಾಗಿದ್ದಾಗ ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಅವರು ಕಾರ್ಯತೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ನಾನದನ್ನು ಈಗ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—It is true that at one point of time in the context of the development of the case and also other matters related to that, we had demanded a judicial enquiry into the whole affair. Now that stage, according to me, is over. This is because of the following reasons :

(1) The two postmortem examination reports are in substance the same. The first postmortem examination report conducted by Dr. Chandregowda and the Pathologist.....

MR. SPEAKER.—Please do not go into the details of the case.

SRI D. DEVARAJ URS.—The hon'ble member seems to have a point to make on the statement made by the Chief Minister who has now agreed to refer the matter for a judicial enquiry. I am glad that wisdom has dawned on the Government. Nevertheless he being the lawyer himself, Sri A. Lakshmisagar seems to have a point. Please allow him to make that point.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, it is true that at one point of time we had demanded a judicial enquiry into the whole affair depending upon the situation that had developed. Now in the mean while the government has chosen to refer the matter to a judicial enquiry. The second post mortem examination report was being awaited. Now that report has come. What is the total effect of the two reports? The first postmortem examination report conducted by Dr. Chandregowda and Dr. Srinivasamurthy, they have opined that the death of the Sadhu was due to external injuries and as a result of haemorrhage and shock while he was in the police custody. The second post mortem report also confirms substantially that there were injuries on the body of the Sadhu. This point I want to emphasise, it also confirms. Additionally the second report also says that lungs were weak and he was suffering from serosis of the liver.

SRI R. GUNDU RAO.—The entire matter is referred to the judicial enquiry. Let not the hon'ble member make the matter complicated as he will never succeed in that. Government has now thought of a judicial enquiry and the government will never go back upon its promise.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I want justice to be done in this case. I am at the end of my submission. There is no substantial difference between the two post mortem reports. Now the point which I would like to make is, the Sadhu had on his body certain wounds which Dr. Somayya also confirms, and he further says that these wounds could be either of beating or of blows. But nevertheless, he admits that there were wounds on the body of the Sadhu. If this is admitted, it amounts to an offence under explanation 1 of section 299 of the IPC. Explanation 1 of Sec. 299 IPC says—

“Explanation 1.—A person who causes bodily injury to another who is labouring under a disorder, disease or bodily infirmity, and thereby accelerates the death of that other, shall be deemed to have caused his death.”

This amounts to culpable homicide. Even taking these facts as they are today, it amounts to an offence under explanation-2 of section 299 IPC. Therefore my submission is, the proper course and the only course would be to refer the matter to the police for investigation and filing a charge sheet against the guilty persons. The court will be the next forum for giving a correct decision. This is a subterfuge which the Government has come forward to avoid a court trying the case. According to me the court will delay the matter and we will not be able to get witnesses after a lapse of one year or two years. This is the substance of the matter. Therefore I request the Chief Minister—let him not stand on formality, let him refer the case to the Police for investigation which would be followed by filing a charge-sheet against the accused persons. The court will decide which of the two reports should be accepted, which is more credible and which is not credible. This is the only honourable way and the just way which would convince the people of this State that a person who is responsible for the cause of the death of the person in police custody would be eliminated, otherwise it will not. The present expedient that is thought of by the government will ultimately defeat the ends of justice.

SRI D. DEVARAJ URS.—Last time when this question was raised on the floor of this House, I should be corrected if I am wrong, if I say that the government was pleased to place on the table of the House a report that was given by Dr. Chandregowda who conducted post mortem of the body. Today the Hon'ble Chief Minister was pleased to say that the case is going to be referred for a judicial enquiry. I am sure the government has received the second report from the forensic laboratory of Dr. Swamy from the Mysore University.

2-00 P.M.

It is according to the report of the Press. Apart from Government taking the decision, I think the House is entitled to have the second report also. I would request the Government to place the second report as well before this House. I confess, I do not claim to be a lawyer but there is a lot of force in the argument advanced by the hon'ble member Sri A. Laxmisagar who is a practising lawyer. We would like to compare the first post-mortem report given by Dr. Chandregowda with the second report subsequently given by Dr. Somayya, which is before the Government and a copy of which we are entitled. After getting these two reports, I am very glad that the Government have thought it fit to come forward and say that they are going to institute a judicial inquiry in this case, I remember

that on this very issue so much of debate took place here and on that day, the Government was somewhat adamant and they would not like to do it. Now it seems that they have made up their mind to order a judicial enquiry. But there is one legal aspect which is also mentioned by the hon'ble member Sri Laxmisagar. Nevertheless, the order to hold an enquiry by a Judge is to be issued by the Government and terms of reference and other things are not spelt out. The hon'ble Chief Minister only expressed the desire on the part of the Government to go into this question through judicial body. But before that he cannot say that it is *sub-judice* merely because he made the announcement. Therefore I would appeal to you Sir and through you to the Government to place the second report of the post-mortem examination before this House. Now that the hon'ble Chief Minister has come out with this proposition, the House is entitled to know what the second report is.

SRI S. R. BOMMAL.—Sir, I would like to make a small suggestion with regard to the statement made by the Hon'ble Chief Minister. As the Hon'ble Leader of the Opposition has mentioned that the second post-mortem report is not made available to us, let it be supplied to us today and then tomorrow we will have a short discussion on the statement made by the Hon'ble Chief Minister. So, the matter may be taken up tomorrow.

MR. SPEAKER.—That, I will examine it.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳವರಿಗೆ ಕೋಪ ಬಂದಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವರು ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಸಾವು ಆದಾಗ ಯಾವರೀತಿ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಕ್ರಿಮಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇವರು ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಯಾವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ವರದಿಗಳಿರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದು ಸರಿ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ಅವನ ಸಾವಿನ ಬಗ್ಗೆ ಜುಡೀಷಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಮೊದಲನೆಯ ವರದಿ ಈ ಮನೆಯ ವಶದಲ್ಲಿದೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಎರಡನೆಯ ವರದಿ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ಬರಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅನಂತರ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಮೇಲೆ ಅವರು ಕ್ರಿಮಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತ. ಟರ್ಮ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಏನು, ಕಾಸ್ ಆಫ್ ಡೆತ್‌ಗೋಸ್ಟರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಥವಾ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಟರ್ಮ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ — ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಲುವು ಏನೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಆ ದಿವಸ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವಾಗ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಪ್ರೋಬ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನನ್ನೋ ಓದುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆಯೇ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಆತ ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಸತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ಪೋಲೀಸ್ ಹೊಡೆತದಿಂದ ಸತ್ತಿದ್ದಾನೆಯೇ, ಹಾಗೆಯೇ ಸತ್ತಿದ್ದಾನೆಯೇ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದಿರುವ ತಪ್ಪು ವರದಿ ಏನು ಇದೆ, ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇರತಕ್ಕ ವರದಿ, ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಸ್ಕೂಟಿನಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದೆ. ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಸ್ಕೂಟಿನಿ ಆದಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಅದನ್ನೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಮತ್ತೊಂದು ಹಂತ ಏನು ಅಂದರೆ ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಸ್ಕೂಟಿನಿ ಮಾಡಿ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ವರದಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸ್ತರನ್ನು ಕಟ್ಟಳೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಬೇಕು ಅಂತ ಹೇಳಿ ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಇದಕ್ಕೆ ಕಾಲವನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಕಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಪೋಲೀಸ್ ಐನ್‌ಕ್ಯೂರಿ ಮಾಡಿಸಿ ಯಾರು ತಪ್ಪಿಸ್ತರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಚಾರ್ಜಿಟ್ ಹಾಕಿ ಅಂತ ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಈಗ ತಮ್ಮ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಸಿ. ಬಿ. ಡಿ. ಇಲಾಖೆ ಇದೆ. ಪ್ರಮುಖ ವಿಷಯಗಳು ಬಂದಾಗ ಸಿ. ಬಿ. ಡಿ. ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಿ. ಹಿಂದೆ ಮಂಗಳೂರು ಭಾಸ್ಕರ್ ಸೇವಿತ ಘಟನೆ ನಡೆದಾಗ ಅರಸ್ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದರು ಆಗ ನಾವು ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಪ್ರೋಬ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೋರಾಟ ಮಾಡಿದೆವು. ಸಿ. ಬಿ. ಡಿ. ಐನ್‌ಕ್ಯೂರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂದರೆ ಒಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಪೋಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಮೊದಲನೇ ಅಕ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿ ಆತನ ಮೇಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಹೂಡಿ ಒಬ್ಬ ಪೋಲೀಸ್ ಸಬ್‌ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್, ನಾಲ್ಕು ಜನ ಪೇದಗಳ ಮೇಲೆ ಕೊಲೆ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಆಪಾದನೆ ಸೆಷನ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಆಯಿತು. ಸಿ. ಬಿ. ಡಿ. ಅಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಯಾರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ನೇರವಾಗಿ ಕ್ರಮ ಖಚ್ಚಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ? ಜುಡಿಷಿಯಲ್ ಪ್ರೋಬ್ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆಯೇ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್. — ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹಾಗೂ ಈ ಸದನದ ಇತರ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದನ್ನು ಸಮಾಧಾನದಿಂದ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಲಾಯರ್, ಅವರು ಯಾವ ತರಹ ಬೇಕಾದರೂ ಆರ್‌ಗ್ಯುಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್. — ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್. — ಕೊಲೆ ಆಗಿದ್ದರು ಕೊಲೆ ಆಗಿಲ್ಲ ಅಂತ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್. — ವಾದ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಜನ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್. — ತಾವು ಆ ರೀತಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಹಿಂದೆ ನೀವೂ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ನಾನು ಮಂತ್ರಿ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ — ಸುಬಂಧವಿಲ್ಲದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏತಕ್ಕೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್. — ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ. — ವಕೀಲರು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ತಾವು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆರೋಪಿ ಇಲ್ಲಿ ಅಂತ ನಂಬಿ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ — ಮಾನ್ಯ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್‌ರವರು ಆಕಡೆ ಇದ್ದಾಗ, ಮಾನ್ಯ ಗುಂಡೂರಾವ್‌ರವರು ಈ ಕಡೆ ಇದ್ದಾಗ ಕೆಲವೊಂದು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ವಾದ ವಿವಾದಗಳು ಆಗಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಜನತಾ ವಕೀಲರು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾವು ಮರೆಯಬಾರದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗಂಡೂರಾವ್—ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರೂ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಏನು ಕೇಳಿದರು ಅಂದರೆ ಈಗ ಡಾಕ್ಟರೇರವರಿಂದ ಬಂದಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಿನ ಡಾಕ್ಟರೇರವರ ವರದಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಹಿಂದಿನ ಡಾಕ್ಟರೇರವರ ವರದಿಗೂ ಈಗಿನ ಡಾಕ್ಟರೇರವರ ವರದಿಗೂ ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಏನು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಅನುಮಾನಕ್ಕೂ ಆಸ್ಪದ ಇಲ್ಲದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವರದಿಯ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಪಿಯನ್ನೂ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಇದನ್ನು ಮುಚ್ಚಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ವರದಿಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ಅನಂತರ ಯಾರು ತಪಿತಸ್ಥರೆಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಹಿಂದುಮುಂದು ನೋಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಈ ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಇದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಮುಳ್ಳೂರು ಅನಂದರಾವ್‌ರವರು ವಾಕಾಟ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಏನು ವರದಿ ಬಂದಿತ್ತು ಅದನ್ನು ಸಿ. ಒ. ಡಿ. ಯಿಂದ ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯಿಂದಲೇ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆ. ಈಗ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಡಾಕ್ಟರೇರವರ ವರದಿಯು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಿ ತಪಿತಸ್ಥರ ಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್—ಸರ್ಕಾರದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಅನುಮಾನಪಡುವುದು ಬೇಡ. ಇಬ್ಬರು ಡಾಕ್ಟರೇ ಗಳಿಂದಲೂ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಭೆಗೆ ಒದಗಿಸಿ ಎಂದು ನಾವು ಕೇಳಿದ್ದೆವು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಈಗ ಆ ವರದಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರೇ ಆಶ್ವಾಸ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂತೋಷ. ಆದರೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ಕೇಳಿಕೆ ಏನೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆಗೆ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿ ಸಭೆಯು ಕೊಡಬಹುದಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಂತರ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು.

MESSAGE

—MR. SPEAKER.—I have received the following message from the Chairman, Legislative Council.

“As required under Rule 106 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Karnataka Legislative Council, I send herewith the following Bills which have been agreed to by the Legislative Council, without amendments on 15th March, 1980—

NAME OF THE BILLS.

1. The Mangalore Port Trust (Repeal) Bill, 1980.
2. The Karnataka Appropriation (Vote on Account) Bill, 1980.
3. The Electricity (Supply) (Karnataka Amendment) Bill, 1980.
4. The Bangalore City Civil Court Bill, 1979.”